Cod ECLI ECLI:RO:CABUC:2019:177.000824

ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A IX-A CONTECIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

Dosar nr. 3729/2/2019

SENTINŢA CIVILĂ NR. 824

Şedinţa publică din data de 20.11.2019

Curtea constituită din:
Preşedinte: MEIU EMILIAN CONSTANTIN
Grefier: APOSTOL PETRUŢA

Pe rol fiind soluţionarea cererii formulată în contencios administrativ de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII** - sector 3, Bucureşti, str. Matei Basarab, nr. 55-57 în contradictoriu cu pârâtul **CÎRCEI DUMITRU** - com. Buciumeni, Judeţ Galaţi, având ca obiect *„constatarea calităţii de lucrător/colaborator al securităţii (OUG nr.24/2008)"*.

Dezbaterile au avut loc în şedinţa publică din data de 06.11.2019, fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunţarea la data de 20.11.2019, când a hotărât următoarele:

C U R T E A,

Deliberând asupra cauzei cu care a fost învestită, constată următoarele:

Prin acţiunea înregistrată la data de 27.06.2019 reclamantul **Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii,** a formulat acţiune în constatare solicitând în baza documentelor existente la dosar, la această dată, să se constate existenţa calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârâtul **CÎRCEI Dumitru.**

În motivarea acţiunii, reclamantul a arătat următoarele:

Verificarea domnului **CÎRCEI Dumitru** a fost declanşată în baza art. 3 lit. g), coroborat cu art. 5 alin. (1) din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, ce stabilesc obligaţia ***Consiliului Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii (C.N.S.A.S.)*** de a verifica din oficiu, sub aspectul constatării calităţii de lucrător sau de colaborator al Securităţii, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnităţile sau funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b)-h^1) din acelaşi act normativ.

Aşa cum rezultă şi din cuprinsul ***notei de constatare*** nr. ***DI/I/1652/27.11.2018,*** domnul ***CÎRCEI Dumitru*** a întocmit şi semnat olograf cu numele real un ***angajament,*** datat ***06.02.1979,*** din cuprinsul căruia nu reiese numele conspirativ preluat, acesta reieşind din documentele întocmite ulterior în dosar, respectiv ***„Marcu".***

Domnia sa a fost recrutat în anul ***1979*** de ***I.J. Galaţi, Postul de Miliţie Buciumeni, pe linie de miliţie şi securitate, pentru acoperirea informativă a comunei Buciumeni, fiind înregistrat ca informator în problema legionari.***

În anul ***1981,*** titularul ***a fost*** scos din reţeaua unică a postului de miliţie şi ***inclus în reţeaua informativă de securitate,*** în vederea folosirii sale la ***supravegherea informativă a persoanelor cu antecedente politice, în special a foştilor legionari.***

Pe parcursul colaborării cu Securitatea, ***acesta a furnizat informaţii*** prin care ***se denunţau activităţi potrivnice regimului totalitar comunist,*** precum ***intenţia de a trece ilegal frontiera de stat*** şi ***comparaţiile dintre condiţiile de trai din alte ţări şi România comunistă - notele***

informative datate în antet de către subofiţerul de legătură la ***02.08.1988*** (dosar nr. R 453639, voi. 2, f. 8), ***18.07.1989*** (dosar nr. 144067, f. 8), ***14.07.1988*** (dosar nr. 143028, voi. 1, f. 5) şi ***06.12.1989*** (dosar nr. 143028, voi. 2, f. 8). Analizând informaţiile furnizate de către pârât apreciem că acestea vizează îngrădirea ***dreptului la viaţă privată*** *(art. 17 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice).*

În concluzie, solicită instanţei să constate existenţa calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe domnul ***CÎRCEI Dumitru,*** analizând relevanţa, în lumina prevederilor ***art. 2 lit. b) teza I din O.U.G. nr. 24/2008,*** aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, a materialelor reţinute în ***nota de constatare nr. DI/I/1652/27.11.2018***. Potrivit acestui text legal ***pentru colaborarea prin furnizarea de informaţii*** trebuie îndeplinite ***cumulativ*** următoarele condiţii:

I. Informaţiile furnizate Securităţii să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. Se reţin astfel notele informative, întocmite şi semnate olograf nu numele conspirativ ***„Marcu"***, referitoare la ***intenţia unor persoane de a trece ilegal frontiera de stat*** şi ***comparaţiile dintre condiţiile de trai din alte ţări şi România comunistă:***

> **nota informativă** datată în antet de către subofiţerul de legătură la 02.08.1988, prin care pârâtul informa Securitatea în legătură cu numitul D.C., respectiv „/.../ întâlnindu-mă cu părinţii acestuia şi discutând cu ei, a reieşit faptul că băiatul lor lucrează la Fabrica de marmură Bucureşti. Spuneau că este nemulţumit de retribuţia pe care o primeşte şi că în alte ţări se câştigă mai bine, chiar dacă prestează o muncă mai uşoară, acesta având de gând să părăsească ilegal ţara." (dosar nr. R 453639, vol. 2, f. 8);

> ***nota informativă*** datată în antet de către subofiţerul de legătură la ***18.07.1989,*** prin care pârâtul informa Securitatea în legătură cu ***numitul C.P.,*** respectiv ***„/.../,*** *discutând cu mama lui şi tatăl său, mi-au spus că acesta a plecat de la Rovinari, unde a fost detaşat, şi* ***în prezent nu se ştie unde se află şi bănuiesc că intenţionează să treacă frontiera."*** (dosar nr. 144067, f. 8);

> ***notele informative*** datate în antet de către subofiţerul de legătură la ***14.07.1988*** şi ***06.12.1989,*** prin care pârâtul informa Securitatea în legătură cu ***numitul M.G.,*** respectiv:

„/.../ Acesta este plecat la lucru în apropierea frontierei cu Iugoslavia. ***La plecare, acesta a afirmat prin sat că merge să se angajeze acolo, pentru a găsi o posibilitate de a părăsi ilegal ţara.*** *De când a plecat, nu a mai dat nici un semn de viaţă."* (dosar nr. 143028, vol. 1, f. 5);

„/.../, din discuţiile cu unii cetăţeni din satul Tecucel şi chiar vecini de-ai ***numitului M.G.,*** *mi-au spus că* ***acesta a afirmat că el tot pleacă din ţară, orice s-ar întâmpla, deoarece nu mai vrea să stea în ţară."*** (dosar nr. 143028, vol. 2, f. 8).

Intenţia unei persoane de a părăsi ţara era o ***atitudine extrem de gravă din perspectiva regimului,*** iar cei ce luau o astfel de hotărâre erau priviţi ca nişte ***trădători de patrie.*** Persoanele care, prin diferite metode, reuşeau să-şi îndeplinească visul de a rămâne în străinătate erau denumiţi batjocoritor ***„fugiţi"***, iar bunurile rămase în ţară le erau confiscate.

Cei ale căror intenţii de plecare definitivă din ţară erau descoperite şi zădărnicite sau prin alte mijloace - erau denumiţi ***„suspecţi de evaziune"*** şi persecutaţi de organele represive ale regimului. Aceste din urmă persoane nu mai puteau spera că li se va elibera vreodată paşaport, nici măcar pentru o călătorie într-o ţară socialistă. în plus, evoluţia profesională a acestor persoane avea de suferit, îngrădindu-li-se accesul la anumite funcţii şi profesii.

Cât priveşte faptul că o parte dintre persoanele care doreau să emigreze alegeau - în situaţii limită (imposibilitatea părăsirii legale a ţării), cu riscul vieţii – calea forţării frontierei, precizează că alegerea acestei soluţii ***nu făcea din aceste persoane nişte infractori de drept comun,*** întrucât, spre deosebire de situaţia din prezent, trecerea frauduloasă a frontierei ***nu*** era motivată de sustragerea de la executarea unor pedepse sau de activităţi de contrabandă, de trafic de fiinţe umane sau de trafic de narcotice, ci ***de interese legitime*** recunoscute oricărei fiinţe umane: prosperitatea, realizarea personală şi libertatea.

Dreptul oricărei persoane de a părăsi orice ţară, inclusiv cea de origine era stipulat de

pactele internaţionale la care România era parte, dar era încălcat sistematic de statul comunist. Gesturile acestor persoane nu erau atitudini antisociale, ci atitudini potrivnice regimului care încălca dreptul cetăţenilor români de a se stabili pe teritoriul altui stat.

Este adevărat că trecerea frauduloasă a frontierei era pedepsită penal. La fel de adevărat este că legea penală a epocii pedepsea *uneltirea împotriva ordinii sociale* sau *propaganda împotriva orânduirii socialiste.* Prin urmare ***orice atitudine îndreptată împotriva regimului putea fi pedepsită penal.***

Cu toate acestea denunţarea sau urmărirea informativă a unor persoane acuzate de săvârşirea uneia dintre aceste infracţiuni duce, potrivit OUG nr. 24/2008, la reţinerea calităţii de colaborator al Securităţii, sau, după caz, de lucrător al Securităţii.

De altfel, practica înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie şi a Curţii de Apel Bucureşti a arătat că intenţia de forţare a frontierei, înainte de 1990 *reprezenta un act de împotrivire faţă de regimul comunist.* Este deosebit de relevantă, în acest sens, *Decizia nr. 14 din 13.01.2003,* pronunţată de Curtea Supremă de Justiţie, Completul de 9 Judecători, prin care se arată că *„potrivit politicii penale a statului instaurat după 6 martie 1945 şi corespunzător modificării conţinutului valorilor ocrotite, coroborat cu îngrădirile aduse drepturilor şi libertăţilor fundamentale şi sub aspectul libertăţii de circulaţie, fapta de trecere frauduloasă a frontierei a fost apreciată ca infracţiune având caracter politic, aşa încât instrumentarea acesteia se efectua de către organele securităţii statului, iar competenţa de judecată a fost atribuită instanţelor militare".*

De asemenea, ***comparaţiile dintre condiţiile de trai din străinătate şi cele din România comunistă*** au constituit pentru organele de Securitate, întotdeauna, motive de deschiderea a unor dosare de urmărire informativă.

Este cunoscut faptul că propaganda oficială a partidului punea accent pe superioritatea regimului comunist în detrimentul celui capitalist, considerat exploatator, în consecinţă asemenea comentarii se referă la atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

De altfel, pe baza informaţiilor furnizate cu solicitudine de către pârât, subofiţerul de legătură din cadrul ***Postul de Miliţie Buciumeni*** a dispus următoarele:

> *Nota lucrătorului:* ***„Numitul D.C. este lucrat pe linie de securitate prin D.V."*** (dosar nr. R 453639, voi. 2, f. 8);

> *Nota lucrătorului:* ***„Numitul C.P. este lucrat pe linie de securitate pentru trecerea frauduloasă a frontierei"*** *însemnare marginală, 27.07.1989, /.../:* ***„Să-l semnalăm la acţiunea <Borna>"*** (dosar nr. 144067, f. 8);

> *Nota lucrătorului:* ***„Numitul M.G. este lucrat pe linie de securitate în Tabelul B."*** (dosar nr. 143028, voi. 1, f. 5);

> *Nota lucrătorului:* ***„Numitul M.G. este lucrat pe linie de securitate, fost lucrat pentru trecere frauduloasă a frontierei*** *însemnare marginală, /.../:* ***„Să se documenteze acest aspect şi altele de interes operativ."*** (dosar nr. 143028, vol. 2, f. 8).

În legătură cu această primă condiţie, se poate observa că interpretarea teleologică a prevederilor art. 2 lit. b), duce la concluzia că legiuitorul a urmărit să atribuie calitatea de colaborator al securităţii, persoanelor care, prin denunţurile lor, ***nu au menajat interesele celor denunţaţi, deşi puteau,*** şi, mai mult, desconsiderarea acestor interese nu este compatibilă cu principiile moralei publice.

Astfel, delimitând sfera atitudinilor potrivnice regimului comunist, legiuitorul a urmărit ca, pe de o parte, să excludă denunţurile care, de obicei, rămâneau fără urmări asupra celui denunţat, şi, pe de altă parte, să excludă şi denunţurile care ar fi putut avea urmări, dar care sunt compatibile cu principiile moralei publice într-o societate democratică.

În consecinţă, dacă denunţarea unei conduite era potenţial nocivă pentru cel denunţat şi, în plus, un astfel de denunţ nu şi-ar mai avea rostul într-o ordine democratică, **rezultă că ne aflăm** ***în faţa denunţării unei conduite potrivnice regimului comunist.***

O interpretare contrară, restrictivă, care ar înțelege prin *„atitudini potrivnice regimului*" doar manifestarea explicită a dorinței persoanei denunțate de răsturnare a regimului comunist, este de neconceput pentru că ar institui o inegalitate de tratament cu privire la persoane care au denunțat în egală măsură atitudini a căror incriminarea era tipică regimurilor dictatoriale.

Pentru argumentele expuse, prima condiție impusă de legiuitor în constatarea calității de colaborator, este asigurată.

II. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor si libertăților fundamentale ale omului.

Și această condiție este asigurată deoarece, ***nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatări precum cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări.***

Pârâtul nu putea să cunoască în momentul redactării notelor informative dacă Securitatea avea sau nu cunoștință de situațiile pe care acesta urma să le denunțe.

Atât timp cât pârâtul nu a luat în calcul și ipoteza în care Securitatea nu ar fi cunoscut situațiile denunțate, rezultă că acesta nu a menajat interesele persoanelor denunțate, nu a avut o atitudine precaută și nici de protejare a celor denunțați.

Prin urmare, nesocotind interesele celor denunțați, pârâtul a vizat ***îngrădirea dreptului la viață privată în privința celui denunțai atât timp cât a acceptat că persoanele denunțate puteau să facă obiectul unor investigații suplimentare ale Securității, ca rezultat al denunțurilor sale.***

Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a ***conștientizat*** că asupra persoanelor la care s-a referit în delațiunile sale se pot lua măsuri de urmărire și verificare (încălcarea dreptului la viață privată) și, prin urmare, a ***vizat*** această consecință.

În concluzie, informațiile furnizate de domnul ***CÎRCEI Dumitru*** au vizat îngrădirea ***dreptului la viață privată,*** prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice și a dreptului la libera circulație, prevăzut de art. 12 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

În drept, a invocat articolele: art. 3 lit. g), art. 2 lit. b), art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a și art. 11 alin. 1 ale OUG nr. 24/2008 *privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității,* aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 1 și art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S., adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile art. 194 din noul Cod de procedură civilă.

Pentru aceste motive, solicită instanței să constate existența calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe domnul ***CÎRCEI Dumitru.***

Pârâtul *CÎRCEI Dumitru*, nu a formulat *întâmpinare.*

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea constată că în cauză sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, pentru a se constata calitatea pârâtului de colaborator al Securității, motiv pentru care prezenta acțiune este întemeiată și urmează a fi admisă, pentru următoarele considerente:

Cu titlu preliminar, Curtea reține că în preambulul O.U.G. nr. 24/2008 se arată că *„în perioada de dictatură comunistă, cuprinsă între 6 martie 1945-22 decembrie 1989, puterea comunistă a exercitat, în special prin organele securității statului, parte a poliției politice, o permanentă teroare împotriva cetățenilor țării, drepturilor și libertăților lor fundamentale".*

Din analiza preambulului și a prevederilor OUG nr. 24/2008 rezultă că rațiunea adoptării acestui act normativ derivă din necesitatea cunoașterii de către membrii unei societăți postcomuniste a fostului regim totalitar, depășirii nivelului organizatoric, intelectual și moral impus de un sistem caracterizat prin structuri și moduri de gândire inadecvate, respectării drepturilor omului și a libertăților fundamentale, creării unei culturi politice autentice și a unei societăți civilizate, verificării a posteriori a comportamentului persoanelor care în prezent candidează pentru sau ocupă demnități ori funcții publice (aflându-se în

situaţia de a fi garanţii Constituţiei şi ai democraţiei) ori deţin titluri care implică o dimensiune morală primordială, legea neavând un scop punitiv şi neinstituind o responsabilitate penală a celor în privinţa cărora se va constata că au fost lucrători sau colaboratori ai Securităţii.

Sub aspectul care interesează în cauză, Curtea reţine că OUG nr. 24/2008 urmăreşte scopul de deconspirare, indicat în preambul, a persoanelor care au contribuit la instrumentarea dosarelor întocmite de Securitate sau care au efectuat activităţile prevăzute de actul normativ respectiv, prin consemnarea publică (publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea a III-a, şi punerea la dispoziţia mijloacelor de informare în masă de către reclamantul C.N.S.A.S.) a celor care ocupă demnităţile sau funcţiile enumerate în art. 3, precum şi a celor care îşi manifestă intenţia de a candida pentru alegerea sau numirea în aceste demnităţi sau funcţii publice, actul normativ antrenând doar eventuale consecinţe de ordin moral în privinţa celor care au încălcat drepturile şi libertăţile fundamentale ale altora în perioada dictaturii comuniste.

Prin urmare, rolul instanţei învestite cu soluţionarea unei acţiuni în constatarea calităţii de colaborator sau, după caz, de lucrător al Securităţii, nu este acela de a stabili vinovaţii, de a aplica pedepse şi de a le individualiza, nerealizând o justiţie retributivă, ci doar de a verifica, pe baza copiilor certificate de pe documentele aflate în arhiva reclamantului C.N.S.A.S. şi a probelor administrate de pârâtă, întrunirea cumulativă a condiţiilor prevăzute de lege pentru existenţa calităţii în discuţie, raţiunea legii şi rolul instanţei fiind în acord cu principiile stabilite prin jurisprudenţa C.E.D.O, ca expresie a celor mai înalte idei despre justiţie şi echitate (a se vedea hotărârea de Mare Cameră pronunţată la data de 16.03.2006 în cauza Zdanoka contra Letoniei; decizia de inadmisibilitate din 22.11.2001 în cauza Knauth contra Germaniei).

Aşadar, prin reglementarea prevăzută de OUG nr. 24/2008, legiuitorul a urmărit deconspirarea prin consemnarea publică a persoanelor care au participat la activitatea de poliţie politică comunistă, fără să promoveze răspunderea juridică a acestora şi fără să creeze premisele unei forme de răspundere colectivă, pentru simpla participare la activitatea serviciilor de informaţii, în condiţiile lipsei de vinovăţie şi a vreunei încălcări a drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale în fiecare caz în parte (în acelaşi sens pronunţându-se şi Curtea Constituţională prin decizia nr. 530/09.04.2009, publicată în Monitorul Oficial nr. 430/24.06.2009).

În cauza de faţă, Curtea reţine că, în cursul anului 1979, pârâtul Cîrcei Dumitru a semnat un Angajament olograf, datat 16.02.1979, iar din rapoartele şi notele informative depuse la dosarul cauzei rezultă că pârâtul a preluat numele conspirativ „Marcu”.

În drept, Curtea reţine că potrivit art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări prin Legea nr. 293/2008, *prin colaborator al Securităţii se înţelege persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. (...) Colaborator al Securităţii este şi persoana care a înlesnit culegerea de informaţii de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziţia Securităţii a locuinţei sau a altui spaţiu pe care îl deţinea, precum şi cei care, având calitatea de rezidenţi ai Securităţii, coordonau activitatea informatorilor.*

Aşadar, prima condiţie ce trebuie îndeplinită pentru a se constata că o persoană a avut calitatea de colaborator al Securităţii este aceea ca această persoană să fi furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise. A doua condiţie vizează calitatea informaţiei furnizate, în sensul că prin aceste informaţii se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist. A treia condiţie se referă la efectele furnizării informaţiilor, în sensul că au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Din probele administrate în cauză de reclamant, reiese că cele trei condiţii impuse de dispoziţiile legale precitate sunt îndeplinite, pe parcursul colaborării cu organele de Securitate, pârâtul furnizând informaţii sub formă de note scrise.

În raport de conţinutul înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, Curtea reţine că, prin informaţiile furnizate, pârâtul a denunţat atitudini considerate a fi potrivnice regimului totalitar. Aşa cum în mod corect a susţinut reclamantul, este de notorietate faptul că anii '80 au fost guvernaţi de o politică restrictivă în domeniul alimentar, de natură să conducă la înfometarea populaţiei. Aceste aspecte au fost reţinute şi în Raportul final al Comisiei Prezidenţiale pentru Analiza Dictaturii Comuniste din România. Prin urmare, denunţurile făcute de pârâtă, aveau aptitudinea de a conduce la îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale persoanei denunţate (dreptul la libertate, la integritate fizică şi psihică, dreptul la liberă exprimare), persoana denunţată riscând să fie chemată de organele de securitate la interogatorii (fiind de notorietate practicile dure de interogare ale agenţilor de securitate, care includeau adesea violenţe fizice şi psihice asupra celor interogaţi), să fie ameninţată în diverse moduri astfel încât să nu îşi mai exprime public opiniile legate de regimul comunist sau chiar să sufere o condamnare la închisoare.

De asemenea, Curtea observă că interpretările gramaticală, logico - sistematică şi teleologică ale prevederilor legale anterior indicate, conduc la concluzia certă că nu este necesar, pentru ca o persoană să fie încadrată în categoria colaboratorilor poliţiei politice, ca activitatea acesteia să fie adus efectiv atingere drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, fiind suficient ca ea să fi fost îndreptată împotriva acestor drepturi şi libertăţi şi să fi fost aptă să le aducă atingere.

Activitatea concretă a pârâtului, astfel cum rezultă din materialul probator, a determinat o supraveghere îndeaproape a persoanei despre care dăduse informaţii.

Nu în ultimul rând, instanţa observă că în cauză nu sunt incidente dispoziţiile art. 2 lit. b) teza a II-a din OUG nr. 24/2008, care reglementează o situaţie de excepţie în care persoana care a furnizat informaţii Securităţii nu este considerată colaborator.

În acest sens, Curtea reţine că, fiind o normă de excepţie, prevederile art. 2 lit. b) teza a II-a din OUG nr. 24/2008 sunt de strictă interpretare şi aplicare, neputând fi extinse şi la alte situaţii de fapt ce nu se circumscriu direct normei legale. De asemenea, Curtea reţine că, pentru a fi incidente aceste prevederi, este necesar ca informaţiile să fi fost cuprinse în declaraţii, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei şi procesului, în stare de libertate, de reţinere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată şi condamnată. Or, în cauza de faţă, pârâtul nu a fost judecat şi condamnată pentru motive politice, nefiind îndeplinită situaţia premisă prevăzută de textul legal anterior citat.

În aceste împrejurări, Curtea, în urma analizei cererii în raport de ansamblul probator administrat în cauză, apreciază că CNSAS, în calitate de reclamant, a făcut dovada susţinerilor sale, astfel încât urmează să constate calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

Aşadar, fiind îndeplinite în cauză toate condiţiile legale evocate anterior, Curtea apreciază că prezenta acţiune este întemeiată, urmând a o admite, în temeiul art.11 raportat la art.2 lit.b teza I din OUG 24/2008, şi a constata calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii în sensul legii.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂŞTE:

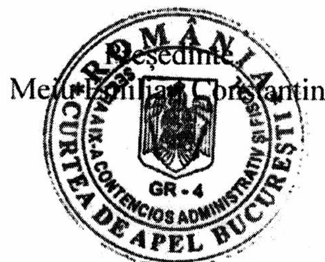
Admite cererea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII** - sector 3, Bucureşti, str. Matei Basarab, nr. 55-57 în contradictoriu cu pârâtul **CÎRCEI DUMITRU** - com. .... Judeţ Galaţi.

Constată că pârâtul a fost colaborator al Securităţii în sensul art. 2 lit. b) teza I din O.U.G. nr. 24/2008.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare, recursul urmând a fi depus la sediul Curţii de Apel Bucureşti - Secţia a IX-a Contencios administrativ şi fiscal.

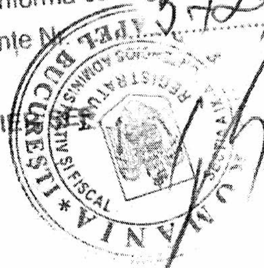
Pronunţată la data de 20.11.2019, prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor prin mijlocirea grefei instanţei.

Preşedinte Meiu Emilian Constantin	Grefier Apostol Petruţa



Red. MEC / 4 ex.
Lucrat 2 comunicări

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA Cont adm fiscal
Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 3723/2/2019
se legalizează de noi.
GREFIER



Definitivă prin nerecurare la data de 3.02.2020